

UNIVERZA NA PRIMORSKEM

ČLANICA: Fakulteta za humanistične študije

IZVLEČEK IZ POROČILA O REZULTATIH ANKETIRANJA ŠTUDENTOV UP FHŠ ZA LETO 2017/18¹

I. SPLOŠNI PODATKI O IZVEDBI ANKETE

1. Študijsko leto: *2017/2018*.
2. Študijski programi (navedite imena študijskih programov):
 - 2..1 Programi prve stopnje: *Geografija, Italijanistika, Medijski študiji, Medkulturno jezikovno posredovanje, Slovenistika, Zgodovina*.
Dvopredmetni študijski programi: *Antropologija – Zgodovina, Arheologija – Antropologija, Arheologija – Zgodovina, Geografija – Zgodovina, Kulturna dediščina- Zgodovina*.
 - 2..2 Programi druge stopnje: *Arheološka dediščina Sredozemlja, Geografija, Italijanistika, Jezikovno posredovanje in prevajanje, Komuniciranje in mediji, Zgodovina*.
Pedagoški programi druge stopnje: *Geografija – Zgodovina (dvopredmetni), Slovenistika, Italijanistika*.
 - 2..3 Programi tretje stopnje: */*.
3. Način izvedbe ankete: *spletno anketiranje*.
4. Čas (obdobje) anketiranja: *letna izvedba*.
5. Na kratko predstavite načine obveščanja študentov in zaposlenih o izvedbi anketiranja (11. člen Pravilnika): *Referat za študentske zadeve je preko elektronske pošte ter obvestila na spletni strani seznanil študente in študentke o začetku anketiranja prvi dan izvedbe anketiranja. Učitelji in sodelavci ter drugi zaposleni so bili o anketiranju obveščeni na Predstojniškem kolegiju in na Senatu fakultete, ki je tudi potrdil termin anketiranja. Obveščeni so bili tudi nepedagoški delavci fakultete*.
6. Na kratko opišite, kako ste oziroma boste rezultate anketiranja predstavili zaposlenim in spodbudili razpravo o rezultatih anketiranja v organih, komisijah, oddelkih, katedrah ipd.: *Rezultati anketiranja bodo objavljeni na spletni strani fakultete, in sicer na spletni strani Spremljanje in zagotavljanje kakovosti (<http://www.fhs.upr.si/sl/o-fakulteti/kakovost>). Komisija za kakovost jih bo predstavila na sestanku s Študentskim svetom, na Predstojniškem kolegiju, Senatu fakultete in Akademskem zboru, kjer bomo odprli razpravo predvsem o predlogih ukrepov za izboljšanje stanja na tistih področjih, ki so v anketi dosegla nižje rezultate. Rezultati anketiranja dajejo vpogled v trende, zlasti pa statistični podatki o izpolnjenih anketah oziroma (ne)odzivnost študentov lahko pokažejo, ali bi v prihodnje določene kazalnike v anketi spremenili*.
7. Na kratko opišite, kako ste oziroma boste rezultate anketiranja in načrtovane izboljšave na podlagi pridobljenih rezultatov predstavili študentom: *Študenti se o rezultatih seznanijo preko svojih predstavnikov v organih fakultete (Senat, AZ), Študentski svet fakultete pa poleg splošnih*

¹ Skladno z 19. členom Pravilnika o izvajanju študentske ankete na UP, komisija za kakovost članice najkasneje do 31. decembra posreduje Komisiji za spodbujanje in spremljanje kakovosti izobraževalnega, raziskovalnega in umetniškega dela na UP izveček iz poročila o izvedbi anketiranja v preteklem študijskem letu.

podatkov o rezultatih anketiranja dobi tudi na vpogled konkretne ocene za posamezne učitelje in sodelavce v postopkih izvolitev v nazive. Študenti se imajo možnost seznaniti z rezultati tudi na spletni strani fakultete, spodbujamo pa tudi razpravo na oddelkih – sestanke s študenti. Skladno z Merili za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov (NAKVIS, sprejeta dne 19. 07. 2017) oddelki izvajajo poglobljene nestrukturirane intervjuje s predstavniki študentov. V lanskem študijskem letu so bila sprejeta nova Pravila o organizaciji in delovanju Fakultete za humanistične študije (sprejeta 14. 12. 2017), ki v 73. členu določajo, da je ena od dveh obveznih sej oddelka namenjena evalvaciji študijskih programov tekočega leta in mora biti sklicana od 1. junija do 15. julija. Komisija za kakovost poleg tega posameznim izvajalcem predlaga dodatno anonimno evalvacijo predavanj po zaključku izvajanja predmeta, ki bi zaradi nestrukturiranega pristopa lahko nudila globinski vpogled v percepcijo predmeta, torej kako študenti in študentke vidijo študijske vsebine in sam individualni pristop izvajalca. Komisija ocenjuje, da bi slednji pristop lahko ponudil obilo vpogledov, ki bi lahko izboljšali kakovost izobraževanja, ki pa je že sedaj zelo visoko ocenjena.

Evalvacija posameznih predmetov je skupaj s poglobljenimi nestrukturiranimi intervjuji s predstavniki študentov hkrati tudi del samoevalvacije študijskih programov, skladno z zgoraj omenjenimi Merili za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov (NAKVIS 2017). Kot posebna točka programske samoevalvacije je vključena rubrika Zadovoljstvo študentov z izvedbo programa in pridobljenim znanjem ter kompetencami.

8. Navedite odgovorne za izvedbo anketiranja skladno s Pravilnikom: Za ustrezno izvedbo anketiranja v skladu s splošnimi akti in sklepi iz prvega odstavka 6.člena Pravilnika o izvajanju študentske ankete in skladno z drugim odstavkom 6. člena Pravilnika o izvajanju študentske ankete na Univerzi na Primorskem, je odgovorna dekanja članice, t. j. prof. dr. Irena Lazar. Pri izvedbi anketiranja ter pripravi poročila so sodelovali še Komisija za kakovost, ki ji je predsedoval dr. Tadej Praprotnik, ob pomoči referata, zunanjega izvajalca (Talpas) in pooblaščenice osebe s strani dekanje: Lidije Udovič.
9. Podatki o številu anketirancev (vsi študenti rednega in izrednega študija) in številu ter odstotku prejetih (izpolnjenih) vprašalnikov: Navedeni podatki se nahajajo v priloženi Microsoft Excel tabeli (Odzivnost 2017/2018 po predmetih, stopnji, programih). Predvideno število anketirancev- študentov je bilo 351. Na prvi stopnji študija smo prejeli 1368 odgovorov (72,68 %) na drugi stopnji pa 469 odgovorov (73,64 %). Odzivnost študentov pri študentski anketi za študijsko leto 2017/2018 je relativno ugodna in višja kot v preteklem študijskem letu (64,37 %). Povečana odzivnost študentov na anketo je najverjetneje posledica dejstva, da je izpolnjevanje ankete pogoj za prvo prijavo na izpit.

II. REZULTATI ŠTUDENSKIH ANKET

Skladno z navodili za pripravo poročila so v priloženi Excelovi preglednici podatki o povprečni oceni, standardnem odklonu in številu prejetih ocen za posamezno trditve, ločeno za 1. in 2. stopnjo. Podatkov za 3. stopnjo in izredni študij nimamo, prejeli smo le 1 anketo pri splošnem delu ankete (glej Excel tabela Skupni rezultati FHS-po stopnjah). V preglednici so prisotni podatki o številu in deležu posameznih ocen (od 1 do 5, vključno z odgovorom »N«).

Od lanske študentske ankete 2016/2017 dalje je navzoč odgovor »N« - ne vem, ne morem se odločiti«, ki v veliki meri spreminja strukturo oziroma posamezne deleže odgovorov oziroma ocen (ocene 1-5 in odgovor »N«). Deleži odgovorov »Ne vem/Ne morem se odločiti« so relativno visoki, na 1. stopnji varirajo od 32,2% do 37,7% oziroma na 2. stopnji od 27,3% do 36,9% (vprašanja/trditve, vezane na študijski predmet). Bistveno nižji deleži odgovorov »N«- ne vem, ne morem se odločiti« pa zaznavamo pri ocenjevanju profesorjev in profesorice. Ti se gibljejo na 1. stopnji od 6,4% do 10,3%, na 2. stopnji pa od 9,6% do 10,9%. Pomenljiva je torej zlasti razlika pri

ocenjevanju predmetov in zaposlenih (profesorjev in profesorice). Pri ocenjevanju študijskih predmetov so deleži odgovorov »Ne vem/ne morem se odločiti« relativno visoki (okoli 30%), pri ocenjevanju profesorjev in profesorice pa so deleži odgovorov »Ne vem/ne morem se odločiti« precej nižji – med 6% in 11%. Slednje kaže, da so študenti in študentke bolj odzivni pri ocenjevanju izvajalcev oziroma kažejo večjo stopnjo pripravljenosti ocenjevati izvajalce kot pa študijske predmete. Ugotovitev je razmeroma logična in kaže na to, da je človeški kapital ključnega pomena, da je torej ocenjevanje kvalitete (vsebin, predmetov, izvajanja) v veliki meri odraz ocenjevanja samega izvajalca oziroma v neposredni zvezi s samim izvajalcem. Slednje bi lahko tudi upoštevali pri razmisleku, kakšen tip vprašanj je smotrno vključevati v anketo. Ob tem pa se moramo tudi izogniti poenostavljenemu sklepu, da je kvaliteta študija zgolj odraz kvalitete izvajalca predmeta, saj tovrstna domneva lahko vpelje v akademski prostor (kar fakulteta je) preveč subjektivnih dejavnikov, zlasti pa kriterije, ki v visokošolskem prostoru niso ustrezni (všečnost...). Ocenjevanje predmetov bi zato lahko izvajali preko samoevalvacije, v kateri bi študenti na nestrukturiran način anonimno ocenjevali predmete/vsebine/izvajalce. Tak pristop bi se lahko uporabil kot kontrolna ocena med izvajanjem predmeta ali po zaključku predavanj. Tovrstno prakso anonimne evalvacije po zaključku predavanj nekateri profesorji in profesorice že izvajajo, ker jim nudijo kvalitetnejši in bolj niansiran vpogled v zaznavanje študijskega predmeta s strani študentov.

Odgovor »Ne vem/ne morem se odločiti« je relativno visok pri trditvi »Seznanjenost z dejavnostjo mednarodne pisarne na fakulteti bi ocenil« ter pri trditvi »Strokovno podporo mednarodni mobilnosti bi ocenil«. Po drugi strani pa moramo opozoriti, da povprečna ocena pri prvi trditvi znaša 3,79 (1. stopnja), ter 3,73 (2. stopnja). Pri trditvi »Strokovno podporo mednarodni mobilnosti bi ocenil« pa je povprečna ocena na 1. stopnji 3,63 in na 2. stopnji 4,0, torej je delovanje mednarodne pisarne ugodno ocenjeno, kljub temu pa obstaja segment študentov, ki je z njenim delovanjem očitno preslabo seznanjen. Omenimo lahko, da so se v primerjavi s študentsko anketo 2016/2017 izrazito izboljšali rezultati, ki zadevajo delovanje mednarodne pisarne (povprečna ocena na 2. stopnji).

Pri trditvi »Vem, na koga se na univerzi/fakulteti lahko obrnem za karierno svetovanje« je povprečna ocena na prvi stopnji 3,05 ter na 2. stopnji 3,75. Rezultati so boljši kot v preteklih študijskih letih, kar kaže tudi na učinkovitejši pretok informacij med Komisijo za kakovost in drugimi ustreznimi organi fakultete, ter na boljšo odzivnost organov fakultete. Trditev »Če potrebujem tutorja, vem, na koga se lahko obrnem« ima glede na druge ocene v študentski anketi relativno nižjo oceno: na 1. stopnji je 3,13, na 2. stopnji pa 3,6. Vsekakor bi bilo potrebno razmisliti, kaj pomeni relativno nizka povprečna ocena pri omenjenih trditvah in ali je tovrsten rezultat kakorkoli poveden. Komisija za kakovost je že v preteklih poročilih študentskih anket izpostavila relativno nižje povprečne ocene nekaterih podpornih segmentov študijskega procesa; aktualna anketa je zaznala zlasti relativno nizko oceno na ravni kariernega svetovanja (1. stopnja). Poudarimo lahko, da zlasti na 1. stopnji še ni zagotovljena dovoljšnja seznanjenost študentov z delovanjem Kariernega centra UP. Komisija za kakovost predlaga intenzivnejše mreženje informacij, delavnic in razpisov, ki jih objavlja Karierni center UP.

Komisija za kakovost je v predhodnem poročilu-izvečku Študentske ankete (ki ga je obravnaval Senat FHŠ) tudi izpostavila predlog, da se segmenti mednarodna pisarna, tutorstvo in Karierni center predstavijo v vodniku (priročniku) ali v drugih ustreznih gradivih, ki so namenjeni študentom. Nekateri segmenti so že predstavljeni. Na spletni strani FHŠ so pod glavnim menijem »Študij« naslednji segmenti: Vpis na programe, Urnik, Katalog študijskih programov, Informacije za študente, Tutorji, Študentski svet, Referat in mednarodna pisarna (<http://www.fhs.upr.si/sl/studij/referat-mednarodna>), Klub diplomantov. Na spletni strani Mednarodne pisarne je tudi opredeljena kontaktna oseba in e-pošta.

Na podstrani Informacije za študente so naslednji segmenti: Študijski koledar, Priročnik za študente, Študijski urnik, Aktualna obvestila, Informacije glede vpisa in študija, Tehnična navodila za izdelavo zaključnega dela, magistrskega dela in doktorske disertacije, Pravilniki in obrazci, Ceniki, Mobilnost, Izbirnost na UP, Informacijske storitve, Uporabniško ime in geslo, ŠIS, E-učilnica, Oddaljeni dostop do člankov in drugih virov, Brezžično omrežje – Eduroam.

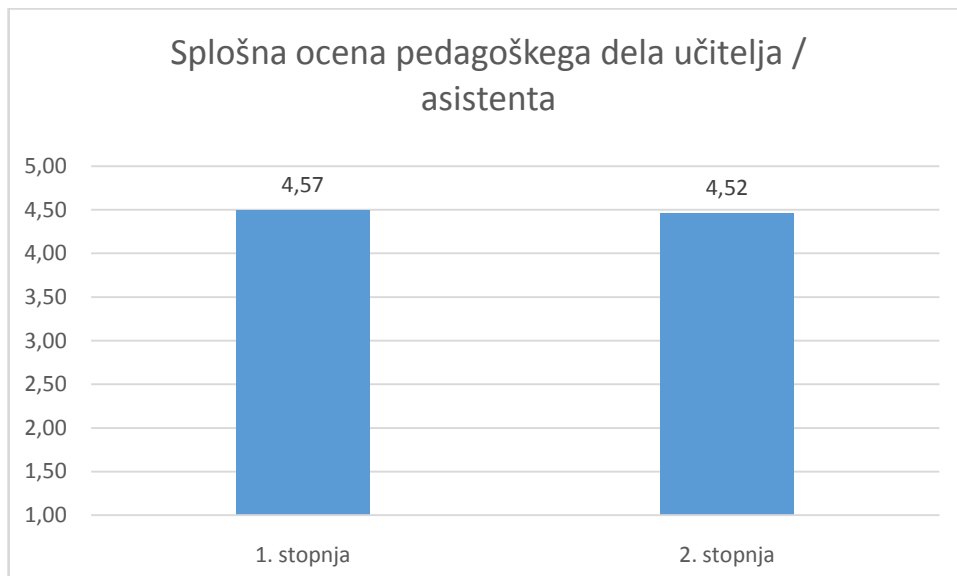
Glede informacij o tutorstvu je na spletni stran FHŠ UP (Študij) tudi spletna podstran, namenjena tutorstvu: <http://www.fhs.upr.si/sl/studij/tutorji>, kjer so na voljo natančne informacije o naslednjih segmentih: Seznam tutorjev študentov in predavateljev, Gradiva za tutorje, Priročniki. Predlagamo, da se na omenjeni podstrani dodajo neposredne povezave na učitelje tutorje.

Informacije o mednarodni mobilnosti se nahajajo na spletni strani UP: <https://www.upr.si/sl/mednarodno/mednarodna-mobilnost>, informacije o izbirnosti, ki pokrivajo sorodne vsebine, pa na spletni strani UP: <https://www.upr.si/sl/studij/izbirnost-med-clanicami-univerze>. Komisija za kakovost FHŠ UP predlaga v luči rezultatov študentske ankete 2017/2018 tudi učinkovitejšo seznanjenost s Kariernim centrom UP (<https://kariernicenter.upr.si/sl/>) ter da se informacije (spletne strani za posamezne segmente) vključijo v priročnik, poleg tega pa kar neposredno v zavihek »Študij«.

Ker posamezni študenti kljub dostopnosti informacij opozarjajo na premajhno seznanjenost z omenjenimi segmenti, bo Komisija za kakovost predlagala posameznim oddelkom FHŠ in posameznim predavateljem, da z kakovostnimi in konkretnimi informacijami čimbolj ozavestijo navzočnost vseh treh omenjenih segmentov med študenti. Prvi preprost ukrep je vključevanje omenjenih spletnih strani v okvir oddelčnega profila na družbenem omrežju Facebook. Ključno bi bilo tudi obveščanje novincev o dejavnostih, ki jih ponuja fakulteta ob sprejemu 1. letnikov (Dekanjin dan).

II. 1 SPLOŠNA OCENA UČITELJEVEGA DELA

Rezultati ocenjevanja pedagoških delavcev, torej profesorjev in profesorice, so izjemno visoki. Na 1. stopnji je povprečna ocena 4,57, na 2. stopnji pa 4,52 in se je za malenkost celo izboljšala v primerjavi s študijskim letom 2016/2017.



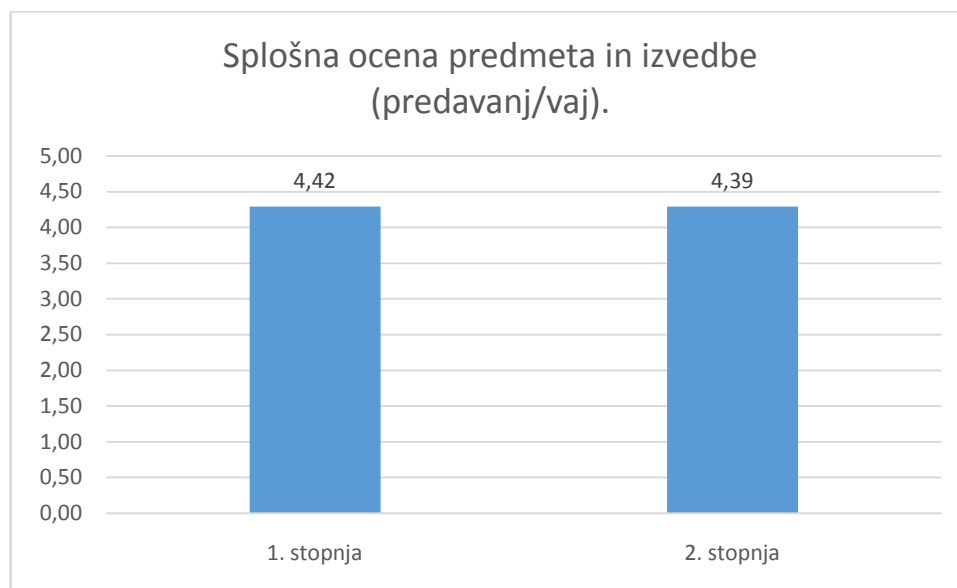
Graf 1: Splošna ocena pedagoškega dela učitelja / asistenta.

Tudi splošni oceni pri ocenjevanju predmetov sta na 1. in 2. stopnji zelo visoki in sicer na 1. stopnji 4,42, na 2. stopnji pa 4,39 (Graf 2), pri čemer so splošne ocene učiteljev/izvajalcev (Graf 1) na obeh stopnjah – kot že zapisano – še višje in sicer 4,57 (1. stopnja) in 4,52 (2. stopnja). Višje povprečne ocene pri ocenjevanju profesorjev kažejo na pomen osebe, ki lahko bistveno vpliva tudi na zaznavanje in ocenjevanje samega predmeta. Pomen osebe smo izpostavili že pri analizi odzivnosti oziroma pri vprašanju odzivnosti oziroma pri pojasnjevanju deležev posameznih odgovorov.

Relativno visoke ocene kažejo, da učitelji na predavanja prihajajo točno in so nanje pripravljeni, študente seznanijo z vsebino predmeta in načini preverjanja, razlagajo razumljivo, spodbujajo sodelovanje študentov in vzpostavijo korekten odnos s študenti. Na podlagi navedenega je razumljivo, da si študenti v prihodnosti še želijo sodelovati z učitelji in asistenti ter da podajajo visoko splošno oceno dela učiteljev in asistentov.

II. 2 SPLOŠNA OCENA PREDMETA

Ocene predmetov, ki so jih študenti poslušali v študijskem letu 2017/18, so podobno visoke kot ocene pedagoškega dela učiteljev in asistentov. Povprečne ocene predmetov na 1. stopnji so malenkostno višje kot povprečne ocene predmetov na 2. stopnji. Glede na visoke in hkrati numerično izredno podobne povprečne ocene pri ocenjevanju predmetov in izvajalcev na obeh stopnjah lahko sklepamo, da je kvaliteta študijskih programov na 1. in 2. stopnji dokaj uravnotežena.



Graf 2: Splošna ocena predmeta.

Z željo po vzdrževanju visoke ravni pedagoškega dela učiteljev in visokošolskih sodelavcev ter zadovoljstva z izvedbo predmetov bomo tudi v prihodnje spodbujali razpravo o kakovosti pedagoškega dela v različnih organih fakultete (Akademski zbor, Senat, Študentski svet, delovna telesa senata), na sejah Predstojniškega kolegija ter na oddelkih FHŠ UP. Posamezni oddelki na FHŠ v skladu z navodili programske samoevalvacije izvajajo tudi letne evalvacije študijskih programov s predstavniki posameznih letnikov, kjer so s strani študentov predstavljeni konkretni predlogi/sugestije za izboljšanje študijskega procesa in je hkrati podana ocena zadovoljstva glede doseganja kompetenc. Komisija za kakovost bo še naprej spodbujala predavatelje k izvajanje anonimnih anket, ki naj na kvalitativni ravni definirajo pozitivne in negativne vidike na ravni izvajanja študijskega predmeta. Komisija za kakovost FHŠ UP utemeljeno domneva, da je poleg kvantitativnih študentskih anket koristno izvajati polstrukturirane ali nestrukturirane kvalitativne intervjuje, ki so v manjših študijskih programih (kar je značilnost študijskih programov FHŠ UP) vsekakor izvedljive, poleg tega pa je samoevalvacija predmetov del samoevalvacije študijskih programov.

Kvalitativne raziskave sicer niso reprezentativne v statističnem smislu, so pa lahko bolj poglobljene oziroma nudijo bolj globinske podatke, zaradi nestrukturirane narave pa tudi v večji meri dajejo poudarek in fokus na študenta, ki lahko izpostavi kritike, težave, sugestije, ki jih kvantitativno raziskovanje z zaprtim vprašalnikom ne more zajeti, kaj šele detektirati.

II. 3 SPLOŠNA ANKETA (ZADOVOLJSTVO S STORITVAMI KNJIŽNICE, REFERATA, MEDNARODNE PISARNE, TUTORSTVA IN KARIERNEGA CENTRA)

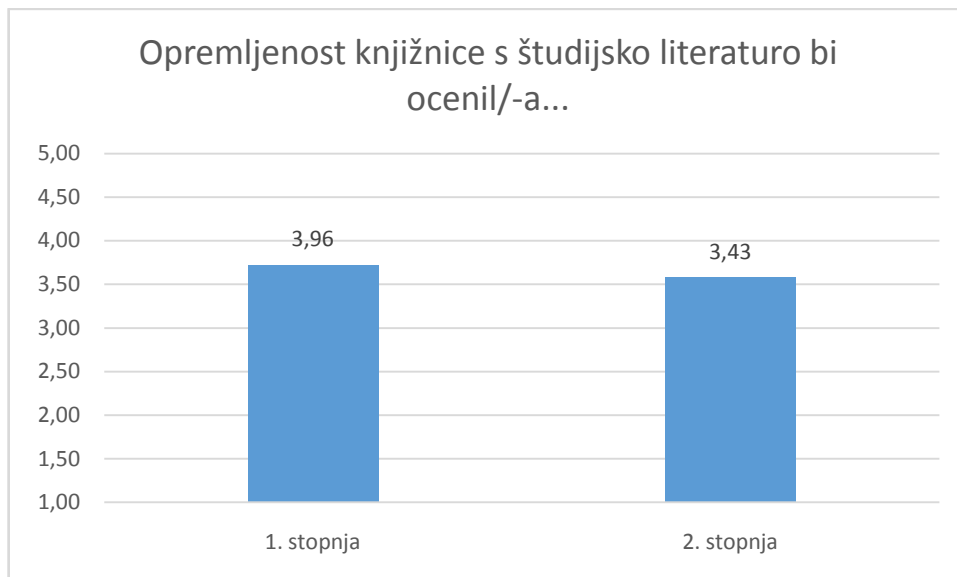
Študenti so storitve fakultete ocenili različno. Zadovoljni so s storitvami knjižnice in z njeno opremljenostjo (Graf 3). Srednje zadovoljni so s strokovno podporo mednarodni mobilnosti, s seznanjenostjo z možnostmi mednarodne izmenjave in s storitvami referata, medtem ko so izrazili slabšo seznanjenost z odgovornim na univerzi oziroma fakulteti za karierno svetovanje, prav tako slabo poznajo delovanje Kariernega centra UP in tutorskega sistema. Izpostavljajo premajhno obveščenost glede tutorskega sistema oziroma niso povsem zadovoljni z dostopnostjo informacij, na koga naj se obrnejo oziroma so premalo seznanjeni s turskim sistemom na fakulteti.

Predlogi študentov:

- Predlagam, da se odpre TIHA študentska soba/čitalnica, kjer se bo možno učiti tudi v poznih študentskih urah.

-hitrejše obveščanje referata glede sprememb v urniku (obvestila o odpadlih predavanjih)

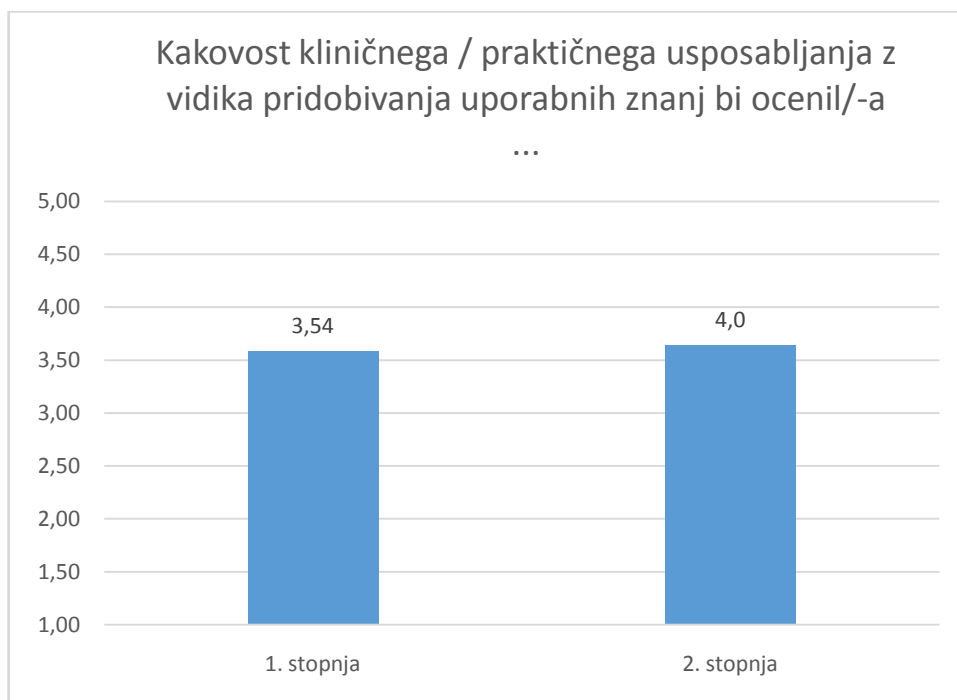
-daljši delovni čas knjižnice



Graf 3: Ocena opremljenosti knjižnice.

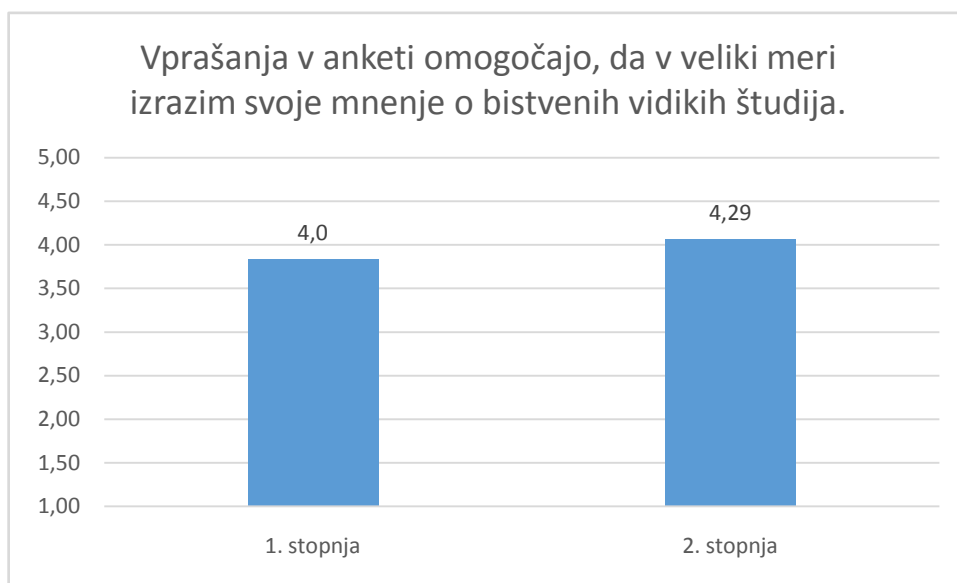
Opremljenost knjižnice s študijsko literaturo so študenti na 1.stopnji ocenili s povprečno oceno 3,96, na 2. stopnji pa s povprečno oceno 3,43. Spodbudno in razveseljivo pa je, da so same storitve v knjižnici ocenili bistveno bolje in sicer študenti na 1. stopnji s povprečno oceno 4,29, študenti na 2. stopnji pa s povprečno oceno 3,92, kar dokazuje, da je usposobljenost osebja v knjižnici zelo dobra.

Povprečna ocena priprav na študijsko prakso, ki jo je organizirala fakulteta, je na 1. stopnji 3,5, na 2. stopnji pa 3,91, povprečna ocena organiziranosti študijske prakse v organizaciji pa je na 1. stopnji 3,43, na 2. stopnji pa 3,7. Tudi ocena kakovosti študijske prakse z vidika pridobivanja uporabnih znanj je zelo ugodna: na 1. stopnji je povprečna ocena 3,54, na 2. stopnji pa 4.0. (Graf 4). Navedeni rezultati so boljši kot v preteklih študijskih letih. Študenti izkušnje s praktičnega usposabljanja ocenjujejo kot pozitivne.



Graf 4: Ocena praktičnega usposabljanja.

Glede anketiranja študenti dobro ocenjujejo seznanjenost z namenom ankete (povprečna ocena na 1. stopnji 4, na 2. stopnji 4,64), prav tako zelo pozitivno ocenjujejo možnost izražanja svojega mnenja (povprečna ocena na 1. stopnji 4,0, na 2. stopnji 4,29 - Graf 5), medtem ko je ocena verjetnosti, da bo fakulteta upoštevala njihova mnenja nekoliko nižja, in sicer na 1. stopnji znaša ocena 3,33, na 2. stopnji pa se je povprečna ocena v primerjavi z predhodnim študijskim letom (povprečna ocena 3,10) izrazito povišala – v študijskem letu 2017/2018 znaša 3,82. Ugodna ocena je posredno najverjetneje tudi rezultat prizadevanj različnih delovnih teles Fakultete za humanistične študije, med drugim tudi Komisije za kakovost, vsekakor pa je tudi odraz kvalitetne komunikacije s študenti na ravni posameznih oddelkov.



Graf 5: Ocena vsebine ankete.

III OCENA OBREMENITEV PRI PREDMETU

Veliko študentov (47,8 % na 1. stopnji in 52,7 % na 2. stopnji) je ocenilo, da so za predmet porabili toliko ur, kot je za predmet predvideno v študijskem programu (25-30 ur študentove obremenitve = 1 ECTS; ki vključuje predavanja, seminarje in vaje ter vse oblike samostojnega dela). Pomembno visok je tudi delež študentov, ki menijo, da so za predmet porabili več ur, kot je predvideno z učnim načrtom. Precej študentom je izbralo tudi odgovor N- »ne vem, ne morem se odločiti«.

Ocena obremenitev pri predmetu (2017/2018)	1. stopnja		2. stopnja		3. stopnja	
	Število odgovorov	% odgovorov	Število odgovorov	% odgovorov	Število odgovorov	% odgovorov
Veliko manj	20	1,5	10	2,1	/	/
Nekoliko manj	43	3,1	8	1,7	/	/
Predvideno	654	47,8	247	52,7	/	/
Nekoliko več	160	11,7	52	11,1	/	/
Veliko več	50	3,7	24	5,1	/	/
NI	(441)	32,2	(128)	27,3		
Skupaj	927	100	341	100	/	/

IV. PREDLOGI IN PRIPOMBE ŠTUDENTOV (navedite do 5 najpogostejših predlogov in pripomb, ki so jih študenti navedli ob posameznem vidiku anketiranja):

1. Pedagoško delo visokošolskih učiteljev in sodelavcev

Všeč mi je bilo:

- pripravljenost na predavanja,
- zanimiva, jasna in koristna predavanja,
- sprotno preverjanje znanja,
- korekten odnos do študentov,
- visoke zahteve.

Motilo me je:

- branje iz zapiskov
- premalo praktičnih vaj

2. Predmet

Predlagam:

- drugačna razporeditev predavanj in vaj
- večji/manjši poudarek konkretnim vsebinam (teoriji)
- celoletnost predmeta
- več praktičnega pouka in konkretnega gradiva
- večji obseg kontaktnih ur.

3. Strokovna/študijska praksa

Predlagam:

- drugačna časovna organizacija prakse
- več prakse.

4. Storitve referata in knjižnice

Predlagam:

- hitrejša obveščanja referata glede sprememb v urniku (obvestila o odpadlih predavanjih)

5. Anketa

/

Splošni predlogi:

novo študentsko organizacijo (študentski parlament), ki bi bolje komunicirala med študenti in vodstvom fakultete.

Predsednik komisije za kakovost: doc. dr. Tadej Praprotnik

Podpis: _____

Dekanja: prof. dr. Irena Lazar

Podpis: _____

Priloga:

- Microsoft Excel tabela s podatki.